

RESOLUCION N. 02186

“POR LA CUAL SE DECLARA LA PÉRDIDA DE FUERZA EJECUTORIA DE LA RESOLUCIÓN No. 01856 DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2020 Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que, la Subdirección de Calidad de Aire, Auditiva y Visual, perteneciente a la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, en ejercicio de sus funciones de control, seguimiento y vigilancia, realizó visita técnica el día 28 de julio de 2015 y el 12 de agosto del 2015, al establecimiento de comercio denominado **ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA**, de propiedad de la señora **YACKELIN MARTÍNEZ PEDROZO**, identificada con Cédula de ciudadanía No. 28.488.800, ubicado en la calle 26 Sur No. 75 - 20 barrio Techo localidad de Kennedy en la ciudad de Bogotá, con el fin de verificar el cumplimiento normativo legal en materia de publicidad exterior visual.

Que, en consecuencia de la visita técnica, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el **Concepto Técnico No. 11877 del 24 de noviembre de 2015**, en el cual expusieron entre otro lo siguiente:

Concepto Técnico No. 11877 del 24 de noviembre de 2015

“(…) 1. OBJETO

Establecer el cumplimiento de las normas ambientales en materia de publicidad exterior visual, en especial de los Decretos 959 del 2000 y 506 2003 y la Resolución 931 del 2008, por parte del establecimiento ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, cuya propietaria es YACKELIN MARTINEZ PEDROZO, identificada con C.C. 28488800.

Realizar el seguimiento al acta de requerimiento No. 15-1030 del 28/07/2015, con el fin de comprobar si el establecimiento ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, reubicó y realizó el trámite de solicitud de Registro de Publicidad Exterior Visual ante la Secretaría Distrital de Ambiente del aviso.

(...) 4. EVALUACIÓN TÉCNICA:

a. La Secretaria Distrital de Ambiente realizó visita técnica de requerimiento el día 28 de julio de 2015 al establecimiento ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, cuya propietaria es YACKELIN MARTINEZ PEDROZO, identificada con C.C. 28488800, el cual se encuentra ubicado en la dirección CALLE 26 SUR No. 75 - 20, encontrando que se infringe la Normatividad Distrital vigente:

- El elemento de Publicidad No cuenta con Registro ante La Secretaria Distrital de Ambiente.
- El aviso está volado de fachada. (Infringe Artículo 8, numeral 8.1, Decreto 506/03)
- El aviso excede el 30% del área de la fachada del respectivo establecimiento (Infringe Artículo 7, literal b, Decreto 959/00)

Conforme lo encontrado en la visita se procedió a diligenciar el Acta de Requerimiento N° 15-1030 en la cual se plasmaron las infracciones descritas anteriormente, se tomó registro fotográfico y se otorgó a la propietaria del establecimiento ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, diez (10) días hábiles contados a partir del recibo del presente documento de cumplimiento a las siguientes obligaciones:

- Efectuar los ajustes necesarios para el control de publicidad exterior visual proveniente de las actividades relacionadas con su actividad comercial, los cuales hacen referencia en este caso a la reubicación y registro del aviso de publicidad exterior visual.
- Remitir a la Secretaria de Ambiente el soporte probatorio (fotografía panorámica con los ajustes) como constancia del cumplimiento de este requerimiento.
- Remitir certificado de existencia y representación legal y/o registro de Matricula Mercantil del establecimiento de comercio.

b. La Secretaria Distrital de Ambiente por medio del grupo de publicidad exterior visual procedió el día 12 de Agosto de 2015 a realizar la visita de seguimiento, efectuada mediante acta No. 15-632, al establecimiento ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, cuya propietaria es YACKELIN MARTINEZ PEDROZO, identificada con C.C. 28488800, el cual se encuentra ubicado en la dirección CALLE 26 SUR No. 75 - 20, donde se evidenció que el establecimiento no reubicó y modificó el aviso y aún no cuenta con su respectivo Registro de Publicidad Exterior Visual. Siendo así como, el establecimiento no subsana las inconsistencias descritas dentro del término establecido en esta acta de requerimiento, cuya fecha límite era 13/08/2015.

(...) 5. CONCLUSIONES:

Con base en lo expuesto anteriormente, se concluye:

Desde el punto de vista técnico, se evidenció que el establecimiento ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, cuya propietaria es YACKELIN MARTINEZ PEDROZO, identificada con C.C. 28488800, el cual se encuentra ubicado en la dirección CALLE 26 SUR No. 75 - 20, infringe la normativa ambiental en materia de publicidad exterior visual, ya que a la fecha de la visita técnica el aviso se encontraba volado, superaba el 30% de área de la fachada y no contaba con la respectiva solicitud de registro.

Igualmente, ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, cuya propietaria es YACKELIN MARTINEZ PEDROZO, identificada con C.C. 28488800, NO DIO CUMPLIMIENTO al Acta de requerimiento 15- 1030 del

28/07/2015, en el tiempo establecido para ello, por lo cual se envía el presente concepto al área jurídica del grupo de publicidad exterior visual para la realización del trámite administrativo y/o jurídico pertinente.

(...)"

Que, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020**, impuso medida preventiva de amonestación escrita a la señora **YACKELIN MARTÍNEZ PEDROZO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.488.800, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA**, ubicado en la calle 26 Sur No. 75 - 20 barrio Techo localidad de Kennedy en la ciudad de Bogotá y dispuso requerirle en los siguientes términos:

*"(...) **ARTÍCULO PRIMERO.** - Imponer medida preventiva consistente en Amonestación Escrita a la señora YACKELIN MARTÍNEZ PEDROZO, identificada con cédula de ciudadanía 28.488.800, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, ubicado en la calle 26 Sur No. 75 – 20 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, toda vez que se encuentra incumpliendo la normatividad ambiental evidenciando un aviso sin contar con el registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, así mismo el aviso se encuentra volado o saliente de la fachada y el aviso excede el 30% del área de la fachada del respectivo establecimiento. Lo anterior, según lo indicado en el Concepto Técnico No. 11877 del 24 de noviembre de 2015 y de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.*

*(...) **ARTÍCULO TERCERO.** – REQUERIR a la señora YACKELIN MARTÍNEZ PEDROZO, identificada con cédula de ciudadanía 28.488.800, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA, ubicado en la calle 26 Sur No. 75 – 20 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, para que cumpla las obligaciones normativas y técnicas establecidas en el Concepto Técnico No. xxx del 11877 del 24 de noviembre de 2015, en los siguientes términos:*

- 1. Efectuar los ajustes necesarios para el control de publicidad exterior visual proveniente de las actividades relacionadas con su actividad comercial, los cuales hacen referencia en este caso a la reubicación y registro del aviso de publicidad exterior visual.*
- 2. Remitir a la Secretaria de Ambiente el soporte probatorio (fotografía panorámica con los ajustes) como constancia del cumplimiento de este requerimiento.*
- 3. Remitir certificado de existencia y representación legal y/o registro de Matricula Mercantil del establecimiento de comercio. (...)"*

Que, el citado acto administrativo fue comunicado mediante radicado No. 2020EE156362 del 14 de septiembre de 2020, a la señora **YACKELIN MARTÍNEZ PEDROZO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.488.800, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA**, ubicado en la calle 26 Sur No. 75 - 20 barrio Techo localidad de Kennedy en la ciudad de Bogotá, con guía de la empresa 472 No. RA285489185CO, con causal de devolución por motivo cerrado de fecha 30 de octubre de 2020.

Que, por lo anterior, se procedió a realizar la publicación de la comunicación del acto administrativo relacionado en la página electrónica y en un lugar visible de la Entidad con fecha de publicación de la comunicación el 14 de diciembre del 2020 y fecha de retiro el 18 de diciembre del 2020.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que, por lo anterior, la Subdirección de Calidad de Aire, Auditiva y Visual perteneciente a la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, realizó visita técnica de seguimiento a la medida preventiva de la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020**, realizada el día 25 de mayo de 2023, y por la cual emitió el **Concepto Técnico No. 10384 del 15 de septiembre de 2023**, señalando lo siguiente:

Concepto Técnico No. 10384 del 15 de septiembre de 2023

“(…) 1. OBJETIVO

Hacer seguimiento al cumplimiento normativo en material de publicidad exterior visual de los elementos publicitarios del establecimiento comercial denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA propiedad de la señora YACQUELIN MARTINEZ PEDROZO identificada con C.C. 28.488.800, como seguimiento al acto administrativo SDA No. 2020EE156360 del 14 de septiembre de 2020.

(…) 5. EVALUACIÓN TÉCNICA

La Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020, “Por la cual se impone medida preventiva de amonestación escrita y se toman otras determinaciones”, requirió a la señora YACQUELIN MARTÍNEZ PEDROZO identificada con C.C. 28.488.800 en calidad de propietaria del establecimiento comercial denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA para que dé cumplimiento a las obligaciones normativas y técnicas establecidas en el concepto técnico No. 11877 del 24 de noviembre de 2015, Sin embargo, al momento de realizar la visita de seguimiento y control el 25 de mayo del 2023 se evidencio que en la actualidad el establecimiento comercial denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA propiedad de la señora YACQUELIN MARTÍNEZ PEDROZO con C.C. 28.488.800, no se encuentra desarrollando actividades económicas y/o comerciales en el predio identificado con la nomenclatura CL 26 SUR No. 75 – 20 de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., por lo tanto No se encontró ningún elemento publicitario relacionado con la actividad económica del establecimiento comercial como se muestra en el registro fotográfico.

6. CONCLUSIÓN

La señora YACQUELIN MARTÍNEZ PEDROZO identificada con C.C. 28.488.800 en calidad de propietaria del establecimiento comercial denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA no se encuentra desarrollando actividades económicas y/o comerciales en el predio identificado con la nomenclatura CL 26 SUR No. 75 – 20 de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, por lo tanto, se traslada al grupo jurídico para su evaluación, conforme a lo contemplado en la Ley 1333 de 2009, con el fin de que se adelanten las actuaciones administrativas correspondientes, es de aclarar que la visita se realizó como seguimiento al acto administrativo SDA No. 2020EE156360 del 14 de septiembre del 2020. (…)”.

III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Dirección se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

- Fundamentos Constitucionales

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Por su parte, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano y el deber del Estado de proteger la diversidad y la integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

- De los fundamentos legales

Que, una vez expedido el acto administrativo pueden presentarse fenómenos que alteren la normal eficacia de determinado procedimiento administrativo, dentro de estos sucesos, se encuentra aquel conocido como pérdida de fuerza ejecutoria, figura prevista en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

Que en ese sentido y teniendo en cuenta que las actuaciones dentro del presente trámite se iniciaron en vigencia de la Ley 1437 de 2011, corresponde remitirnos a lo establecido en el artículo 91 el cual citada Ley que reguló la pérdida de fuerza ejecutoria en los siguientes términos:

“(…) “ARTÍCULO 91. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:

- 1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*
- 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.*
- 3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.*
- 4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto.*
- 5. Cuando pierdan vigencia.” (Negrilla fuera del texto original).*

Que, así mismo y teniendo en cuenta la actual jurisprudencia sobre la materia, es importante hacer referencia a la Sentencia C-069 de 1995 de la Corte Constitucional, quién se pronunció respecto de la pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos, en uno de sus apartes de la siguiente manera:

“(…) ACTO ADMINISTRATIVO-Existencia. La existencia del acto administrativo está ligada al momento en que la voluntad de la Administración se manifiesta a través de una decisión. El acto administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la Administración, y en sí mismo lleva envuelta la prerrogativa de producir efectos jurídicos, es decir, de ser eficaz.

De igual manera, la existencia del acto administrativo está ligada a su vigencia, la cual se da por regla general desde el momento mismo de su expedición, condicionada, claro está, a la publicación o notificación del acto, según sea de carácter general o individual. (...)”

Que, en otro de sus apartes, la Corte manifestó acerca de la causal segunda de pérdida de fuerza ejecutoria del Artículo 66 del Código Contencioso Administrativo hoy dispuesto en el numeral segundo de la Ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A., lo siguiente:

“(…) En cuanto hace relación al numeral 2° sobre pérdida de la fuerza ejecutoria del acto administrativo “cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho”, igualmente demandado, es decir, cuando ya no existen las circunstancias de modo, tiempo y lugar que le sirvieron de base, o cuando las normas jurídicas sobre las cuales se fundaba, han desaparecido del ordenamiento jurídico, debe observarse en primer término, que esta causal en nada contraría el artículo 238 de la Constitución Política, pues este precepto se refiere a un tema completamente distinto, como lo es el de la suspensión provisional por parte de la jurisdicción contencioso administrativa con respecto a los actos de la administración.

“En la misma norma se predica que la administración pública, en todos sus órdenes tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley lo cual permite consagrar causales legales de cesación de los efectos de los actos de la administración, como las anotadas anteriormente.”. (...)”

“Finalmente cabe advertir que la causal de pérdida de fuerza ejecutoria cuando no se realizan los actos que correspondan para ejecutarlos, constituye ciertamente una garantía de los particulares, frente a la desidia por parte de la administración para poner en ejecución sus propios actos. (...)”

Conviene subrayar que la pérdida de fuerza de ejecutoria no supone que se dude de la validez del acto administrativo sobre el cual recae ésta, sino que establece la pérdida de capacidad de ejecutoriedad del acto, por lo cual no puede generar efectos jurídicos a futuro, tal como lo ha

manifestado en la Sección Tercera del Consejo de Estado en la sentencia del 18 de febrero de 2010 (Consejero ponente, ENRIQUE GIL BOTERO, No.11001-03-26-000-2007-00023-00(33934), en la cual señala que *“Este fenómeno constituye una vicisitud que afecta la eficacia del acto administrativo y no su validez, de allí que ya no es posible hacer cumplir su contenido por haber desaparecido su carácter obligatorio”*

Que con respecto a la causal segunda, el Consejo de Estado en Sentencia 00209 de 2018, C.P. CARMELO PERDOMO CUÉTER, sostuvo que, *“la pérdida de fuerza ejecutoria del acto administrativo ocurre cuando, después de su expedición, sobreviene la ausencia de obligatoriedad de ejecución por alguna de las causales señaladas en el artículo 66 del Código Contencioso Administrativo, entre ellas y para el caso que nos ocupa, por la desaparición de una circunstancia de hecho o de un fundamento de derecho necesario para la vigencia del acto jurídico, como podría ser la anulación del acto o la inconstitucionalidad de la disposición que le sirvió de fundamento.”*

La Doctrina al respecto de la declaratoria de pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos y la terminación y cumplimiento de una condición ha comentado que:

“El acto administrativo puede ejecutarse, agotándose de una sola vez. Sin embargo, hay ocasiones en que no se agota en una sola vez, sino que tiene un tiempo determinado de ejecución; ejemplo, un permiso.

Las condiciones de ejecutoriedad del acto son:

- *La exigencia de un acto administrativo.*
- *Que ese acto sea perfecto (que cumplan con la reunión de todos sus elementos).*
- *Que tenga condiciones de exigibilidad, es decir, que sea capaz de producir efectos jurídicos, que sea ejecutivo.*
- *Que ordene positiva o negativamente al particular y éste no lo ataque voluntariamente.”*

e) EL término y la condición. El termino es un acontecimiento futuro de realización cierta del que depende de que se realicen o se extingan los efectos de un acto jurídico. Puede ser suspensivo o extintivo; el primero suspende el primero suspende los efectos del acto administrativo. La condición es un acontecimiento futuro de realización incierta del que se hace depender el nacimiento o extinción de una obligación o de un derecho como por ejemplo cuando se ofrece el otorgamiento de una concesión a la terminación de una autopista o cuando desaparece la misma por haber dejado de funcionar una autopista o carretera que es motivo de dicha concesión¹

Que, en virtud de esta causal, los actos administrativos pierden su fuerza ejecutoria, y, por ende, la administración pierde el poder de hacerlos efectivos directamente, cuando se presenta la desaparición de una circunstancia de hecho o de un fundamento de derecho necesario para la vigencia del acto jurídico.

Que, de acuerdo al principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los

¹ Universidad Autónoma de Baja California. La ejecución de los actos administrativos y la extinción de los mismos.

procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA

DEL CASO EN CONCRETO

Que, por lo anterior y basados en lo establecido en el numeral segundo del artículo 91 de la Ley 1437 de 2011, el cual dispone:

“(…) “2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho. (Resaltado fuera de texto)”

De conformidad con lo anterior, esta Autoridad Ambiental considera necesario declarar la pérdida de fuerza ejecutoria de la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020**, la cual impuso medida preventiva consistente en amonestación escrita a la señora **YACKELIN MARTÍNEZ PEDROZO**, identificada con Cédula de ciudadanía No. 28.488.800, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA**, ubicado en la calle 26 Sur No. 75 - 20 barrio Techo localidad de Kennedy en la ciudad de Bogotá.

Que, conforme a la visita técnica el día 25 de mayo de 2023, por profesionales del área técnica de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría y por la cual se emitió el **Concepto Técnico No. 10384 del 15 de septiembre de 2023**, que en sus apartes fundamentales señaló lo siguiente:

“(…) 5. EVALUACIÓN TÉCNICA La Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020, “Por la cual se impone medida preventiva de amonestación escrita y se toman otras determinaciones”, requirió a la señora YACQUELIN MARTÍNEZ PEDROZO identificada con C.C. 28.488.800 en calidad de propietaria del establecimiento comercial denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA para que dé cumplimiento a las obligaciones normativas y técnicas establecidas en el concepto técnico No. 11877 del 24 de noviembre de 2015, Sin embargo, al momento de realizar la visita de seguimiento y control el 25 de mayo del 2023 se evidencio que en la actualidad el establecimiento comercial denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA propiedad de la señora YACQUELIN MARTÍNEZ PEDROZO con C.C. 28.488.800, no se encuentra desarrollando actividades económicas y/o comerciales en el predio identificado con la nomenclatura CL 26 SUR No. 75 – 20 de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., por lo tanto No se encontró ningún elemento publicitario relacionado con la actividad económica del establecimiento comercial como se muestra en el registro fotográfico.

6. CONCLUSIÓN La señora YACQUELIN MARTÍNEZ PEDROZO identificada con C.C. 28.488.800 en calidad de propietaria del establecimiento comercial denominado ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA no se encuentra desarrollando actividades económicas y/o comerciales en el predio identificado con la nomenclatura CL 26 SUR No. 75 – 20 de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., por lo tanto, se traslada al grupo jurídico para su evaluación, conforme a lo contemplado en la Ley 1333 de 2009, con el fin de que se adelanten las actuaciones administrativas correspondientes, es de aclarar que la visita se realizó como seguimiento al acto administrativo SDA No. 2020EE156360 del 14 de septiembre del 2020. (…)”

Que, conforme a lo anterior las circunstancias de tiempo, modo y lugar han cambiado y en consecuencia, las situaciones de tipo fáctico evidenciadas, demuestran que las causas que dieron origen a la expedición de la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020**; han desaparecido y en ese sentido esta Secretaría considera pertinente declarar la pérdida de fuerza ejecutoria, aplicando para tales efectos la causal segunda del artículo 91 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por otra parte, y en relación con la procedencia del archivo de un expediente o una actuación administrativa, vale aclarar que el Decreto 1400 del 6 de agosto 1970, derogado por la Ley 1564 del 12 de julio 2012, entró en vigor íntegramente desde el primero 1 de enero de 2016, (Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).

En consecuencia, el artículo 122 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012 *“Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones”* estableció que *“(…) “El expediente de cada proceso concluido se archivará conforme a la reglamentación que para tales efectos establezca el Consejo Superior de la Judicatura, debiendo en todo caso informar al juzgado de conocimiento el sitio del archivo”*

En este sentido, esta Secretaría encuentra igualmente procedente **ARCHIVAR** las actuaciones contenidas en el expediente **SDA-08-2015-8536** toda vez que la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020** ha dejado de ser exigible para la Administración Distrital en virtud de la anterior declaratoria. En tal sentido, se entiende que no existe actuación administrativa a seguir y por ende se dispone el archivo definitivo acorde con los lineamientos legales para ello establecidos.

Que, respecto de la corrección de errores formales, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determina lo siguiente:

“(…) ARTÍCULO 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda. (...)”

En este sentido, es importante aclarar que dentro de la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020** se incurrió en un error meramente formal al digitar el número de expediente citándolo dentro de la Resolución como **SDA-08-2015-8531**, cuando lo que correspondía de conformidad a la parte es el expediente **SDA-08-2015-8536**, presentándose en este aparte una imprecisión respecto al número de expediente.

Conforme a lo expuesto, se hace necesario resaltar que en este caso no se cambia el sentido material de la decisión adoptada en la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020**;

pero que de manera imprecisa en la parte motiva y resolutive se presentó en este aparte una imprecisión respecto al número de expediente incurriendo en un error de digitación.

Por tanto, es necesario aclarar que el expediente que corresponde a la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020** es el **SDA-08-2015-8536**. Así mismo, se determina que dando aplicación al principio de economía procesal no es necesario realizar Auto de Aclaración para el caso que nos ocupa.

V. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

El artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente a las autoridades competentes en la materia.

Que, de conformidad con lo contemplado en el numeral 7° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021 modificada por las resoluciones 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, se delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de

“7. Expedir los actos administrativos que, de oficio o a petición de parte, declaran o niegan, la pérdida de fuerza ejecutoria de los actos administrativos emitidos dentro de los procesos sancionatorios”

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la pérdida de fuerza ejecutoria de la **Resolución No. 01856 del 14 de septiembre de 2020** *“Por la cual se impone una medida preventiva de amonestación escrita y se adoptan otras determinaciones”*, en contra de la señora **YACKELIN MARTÍNEZ PEDROZO**, identificada con Cédula de ciudadanía No. 28.488.800, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **ARTE DIGITAL FOTO COLOMBIA**, ubicado en la calle 26 Sur No. 75 - 20 barrio Techo localidad de Kennedy en la ciudad de Bogotá.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Como consecuencia de la anterior declaratoria, se ordena el **ARCHIVO** de las actuaciones administrativas adelantadas por la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, contenidas en el expediente **SDA-08-2015-8536**, conforme las razones expuestas en la presente Resolución.

PARÁGRAFO. Una vez en firme la presente Resolución, remitir el expediente **SDA-08-2015-8536**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda a su archivo definitivo.

